



КЕРАМИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ДОНСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ГОРОДЕЦКОЙ И СКИФОИДНОЙ КУЛЬТУР: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

Юрий Дмитриевич Разуваев

Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия

E-mail: razuvaevyd@mail.ru

Аннотация. В статье сопоставляется лепная глиняная посуда кухонного назначения с поселений V–III вв. до н.э., расположенных в лесостепной части бассейна р. Дон и относящихся к городецкой и скифоидной культурам. Анализируемая выборка включает 25 городецких горшков и 107 скифоидных. Проведено компьютеризированное сравнение их масштабированных к единой высоте профилировок, определены коэффициенты сходства форм. Установлено, что 22 городецких сосуда (88 % от числа рассмотренных) подобны 69 скифоидным (64 %). Коэффициент их сходства составляет от 95 до 98 %. Это результат заимствования городецкими гончарами форм посуды у соседей по региону. Оно, скорее всего, было следствием хозяйственных контактов – о неразвитости процессов этнической миксации свидетельствует ограниченный ассортимент городецкой посуды, в которой не получила распространения столовая утварь. Пять горшков, чьи профилировки или пропорции не вполне соответствуют скифоидным, возможно, изготавливались в период адаптации городецких гончаров. Влияние скифоидных гончарных традиций прослежено и в технологии изготовления керамики. Сопоставлены данные о составе искусственных добавок в формовочных массах 80 городецких и 108 скифоидных фрагментов, полученные по результатам петрографического анализа. Обе группы донской керамики характеризуется сходными рецептурами составления формовочных масс, среди которых преобладали многокомпонентные. Отмечено восемь совпадений состава искусственных примесей при двух малозначимых отклонениях. Распространение одинаковых рецептов свидетельствует, очевидно, о смешивании разных технологических схем в результате родственных связей их носителей. Керамические материалы во взаимодействии двух групп оседлого населения донской лесостепи отражают доминирующую роль более развитой в социально-экономическом отношении. Однако они не дают оснований усомниться в этнокультурной специфике обитателей городецких поселений.

Ключевые слова: ранний железный век, лесостепное Подонье, городецкая и скифоидная культуры, поселения, лепная керамика, сопоставительный анализ

Цитирование. Разуваев Ю.Д. Керамические комплексы донских поселений городецкой и скифоидной культур: опыт сравнительного анализа // Уфимский археологический вестник. 2024. Т. 24. № 2. С. 397–406. DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2024.24.2.024>

Благодарности. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-10087 «Изучение этнической структуры оседлого населения донской лесостепи в скифо-сарматскую эпоху по керамическим материалам», <https://rscf.ru/project/23-78-10087/>

CERAMIC COMPLEXES OF THE DON SETTLEMENTS OF GORODETS AND SCYTHOID CULTURES: EXPERIENCE OF COMPARATIVE ANALYSIS

Yuriy D. Razuvaev

Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia

E-mail: razuvaevyd@mail.ru

Abstract. The article is devoted to one of the aspects of interaction between two population groups in the forest-steppe Don region. These interactions are related to settlements of the Gorodets and Scythoid cultures of 5th – 3^d century BC. In particular, such interactions manifest as transformations of the Gorodets ceramics that gained more dominating Scythoid shapes. The article offers a formalized assessment of common features in the crockery. Previously such assessment was visual. Comparison is imposed on 25 Gorodets and 107 Scythoid modelled kitchen pots. The research compares scaling and the reference profile height and defines the shape similarity index. 22 Gorodets vessels (88%) turn out similar to 69 Scythoid samples (64%). Their similarity indices are 95 to 98%. It is the result of Gorodets potters borrowing crockery shapes from their local neighbours. This should be the consequence of their mutual business. Poorly progressed ethnic mixing is proven by a limited range of Gorodets cookware missing crockery. It is assumed that five Gorodets pots with not really Scythoid profiles and proportions reflect how potters were adapting to acquire new shapes. Scythoid traditions influence is also noticeable in the ceramics production technology. The research compares artificial admixtures detected in the moulding compositions with petrographic analysis imposed on fragments of 80 Gorodets and

108 Scythoid vessels. Both ceramic groups have similar ingredients of the moulding compositions. Among them complex compositions prevail. The study finds eight matching ratios of artificial admixtures with two minor deviations. It proves that different processes mix most probably due to kinship ties of their bearers. Two groups of settled people from the Don forest-steppe interact and make their ceramic materials illustrate dominations of the more socially and economically developed group. However, they do not allow doubts in the ethnocultural authenticity of the Gorodets dwellers.

Keywords: Early Iron Age, Forest-steppe region of the Don basin, Gorodets and Scythoid cultures, settlements, modelled ceramics, comparative analysis

Citation. Razuvaev, Yu.D. 2024, "Ceramic Complexes of the Don Settlements of Gorodets and Scythoid Cultures: Experience of Comparative Analysis", *Ufa Archaeological Herald*, vol. 24, no. 2, pp. 397–406. (In Russ). DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2024.24.2.024>

Acknowledgements. The study was carried out under the grant of the Russian Science Foundation No. 23-28-00030 «Study of the Ethnic Structure of the Sedentary Population of the Don Forest-Steppe in the Scythian-Sarmatian Era Based on Ceramic Materials», <https://rscf.ru/project/23-28-00030/>

Введение

На протяжении как минимум трех столетий, в V–III вв. до н.э., в лесостепной части бассейна Дона соседствовали две группы населения, с которыми соотносятся многочисленные поселенческие памятники городецкой и скифоидной культур. Оба социума взаимодействовали, так или иначе, друг с другом, что было неизбежным в условиях территориальной близости [Арутюнов, 1989. С. 70]. Эти контакты не могли не получить материального воплощения, отразившись, в частности, в облике лепной глиной посуды, традиционно считающейся индикатором межэтнических связей.

Уже при выделении донского варианта городецкой культуры В.П. Левенок и В.И. Миронов, располагавшие лишь данными разведочных обследований, отметили «достаточно сильное воздействие» скифоидных гончарных традиций [Левенок, Миронов, 1976. С. 30]. Позднее А.П. Медведев, оперировавший более представительным набором материалов, сформулировал вывод о глубокой трансформации городецкого керамического комплекса на Верхнем Дону, произошедшей, по его мнению, вследствие этнической миксации [Медведев, 1999. С. 45]. Следуя своему научному руководителю, Т.В. Сарапулкина писала о заимствовании городецким населением керамических форм, орнаментации и технологических приемов у соседей по донской лесостепи [Сарапулкина, 2008. С. 236; 2010. С. 23].

Действительно, внешнее сходство сосудов той и другой культуры всегда обращает на себя внимание, будучи настолько велико, что зачастую затрудняет атрибуцию находок из смешанных культурных слоев [Бирюков, 1993. С. 55; Обломский, Разуваев, 2009. С. 182; Разуваев, 2020. С. 212].

Недостатком исследовательских оценок степени близости керамики является субъективизм, поскольку давались они на основе визуального сравнения сосудов, представленных обычно лишь фрагментами. Относительно недавно была предпринята попытка формализованного сопоставле-

ния серии реконструированных сосудов [Разуваев, 2007]. Сравнивались формы 12 городецких горшков и 54 скифоидных, описанных по девяти размерным параметрам и нормированных к единой высоте тулова. Результаты работы оказались обнадеживающими, что и побудило возобновить исследование, скорректировав методику и расширив источниковую базу за счет удвоения выборки и привлечения технологических данных.

Теперь анализируемая база включает 25 археологически целых горшковидных сосудов городецкой культуры, обладающих либо рельефной («рогожной» или «сетчатой»), либо гладкой внешней поверхностью. Они происходят с одиннадцати верхнедонских городищ и неукрепленных поселений, изучавшихся раскопками [Бирюков, 1993; Бирюков, Разуваев, 2009; Козмирчук, Разуваев, 2001; Медведев, 1993; Обломский, Разуваев, 2009; Разуваев, 2015; 2020; 2022; Разуваев, Моисеев, 2011; Сарапулкина, Бирюков, 2006]. Для сопоставительного анализа были привлечены 107 гладкостенных горшков скифоидной культуры, найденные в основном на Семилукском [Разуваев, 2012] и Пекшевском [Медведев, 1999. С. 69–89] городищах, а также еще на нескольких поселениях Среднего и Верхнего Подонья [Пузикова, 1969; Разуваев, 2020].

Методы

Компьютеризированному сравнению подверглись все 132 сосуда городецкой и скифоидной культур. Вначале их графические прорисовки были переведены в векторные изображения профилировок, которые масштабировались к единой высоте. После этого путем наложения друг на друга профилировок сосудов сравнивались как визуально на экране монитора, так и путем расчета коэффициентов сходства, распредившихся в интервале от 0% (максимальное расхождение) до 100% (полное совпадение). Благодаря тому, что сопоставлялись условно равновеликие керамические формы, для большинства городецких горшков удалось подо-

брать близкие соответствия в скифоидной посуде, используя объективные критерии. По результатам составлена таблица 1. В ней представлены рисунки городецких горшков и наиболее близких к ним по форме скифоидных, а также нормированных к единой высоте профилировок этих и других сосудов (городецкие выделены красным цветом) с коэффициентом сходства 90 и более.

Помимо экстерьерных признаков, при сопоставлении керамики были рассмотрены и имеющиеся данные о приемах ее изготовления, обладающих гораздо более высокой степенью устойчивости [Бобринский, 1999. С. 48–52]. В общих чертах о технологии производства городецкой и скифоидной посуды позволяют судить результаты проведенных М.А. Кульковой на лабораторном оборудовании РГПУ им. А.И. Герцена петрографического и геохимического анализов 80 городецких и 108 скифоидных черепков, происходящих более чем с десятка поселенческих памятников. Эти данные отчасти уже опубликованы [Меркулов, Разуваев, Кулькова, 2021] либо будут введены в научный оборот в ближайшее время.

Основная часть

После масштабирования к единой высоте профилировки большинства сосудов оказались в значительной мере похожи (табл. 1, 1–22). Разумеется, полной идентичности от изделий ручной лепки ожидать не приходится. Заметные отклонения наблюдаются в степени отгиба шейки и оформлении придонной части тулова. Тем не менее, коэффициент сходства многих форм составляет от 95 до 98 %. На основании этого показателя и были сформированы группы наиболее близких аналогий.

Среди городецких горшков есть пять экземпляров, с каждым из которых высокую степень сходства демонстрируют от 14 до 19 скифоидных сосудов (табл. 1, 1–5). Еще для пятнадцати набралось от 2 до 9 близких аналогий (табл. 1, 6–20), а для двух – по одной (табл. 1, 21, 22). Два горшка имели подобию, но с коэффициентами сходства менее 95 % (табл. 1, 23, 24). Наконец, один сосуд, больше похожий на банку, в серии оказался обособленным (табл. 1, 25).

Итак, 22 городецких сосуда (88 % от числа рассматриваемых) имеют близкое сходство с 69 скифоидными (64 %). Такие горшки, обладающие выпуклым туловом и плавно отогнутой горловиной, зачастую украшенные по венчику пальцевыми защипами, на верхнедонских поселениях доминируют [Разуваев, 2024]. Но на тех памятниках, которые следует считать ранними, представлены, как правило, типичные для городецкой культуры слабопрофилированные и неорнаментированные сосуды и банки [Бирюков, Голотвин, 2009. С. 163–164; Разуваев, 2016. С. 208–210].

Изменение общего облика посуды произошло явно вследствие внешнего влияния. Причем, заимствование форм и орнаментов могло быть

результатом не только матримониальных, но и хозяйственных контактов [Бобринский, 1999. С. 53; Шнирельман, 1990]. Определиться в этом вопросе помогает ассортимент местной посуды. Как и повсюду в ареале городецкой культуры, он включает почти исключительно кухонные емкости. Сосуды столового назначения (миски, кувшины и кружки), вполне обычные на скифоидных поселениях, практически отсутствуют. Данное обстоятельство весьма примечательно, так как имеет отношение, хотя и опосредованное, к характеристике комплекса питания, который более всего отражает этническую специфику [Арутюнов, 1989]. Как представляется, отсутствие разнообразия в наборе связанных с этим комплексом предметов красноречиво говорит о неразвитости семейно-брачных отношений. В противном случае одна из сторон-участников едва ли отказалась бы от привычной утвари для приема пищи.

Как видно, городецкие гончары переходили к изготовлению новых форм кухонных сосудов, подражая доступным образцам. По этнографическим данным известно, что заимствование проходит через процесс адаптации [Бобринский, 2018]. Можно предположить, что такой переходный период отражают некоторые из городецких горшков, чьи профилировки или пропорции не вполне соответствуют скифоидным. Так, один из горшков отличается от своих довольно многочисленных аналогов более короткой шейкой и слегка выпуклым низом тулова (табл. 1, 8). Два сосуда характеризуются более высокой горловиной по сравнению со своими немногими аналогами (табл. 1, 18, 19). У небольшого горшочка нарушена плавность линии профиля (табл. 1, 21). Наконец, один сосуд непропорционально высок на фоне не только скифоидной, но и городецкой посуды (табл. 1, 24).

К важным наблюдениям привело сравнение технологических приемов, применявшихся городецкими и скифоидными мастерами. Речь идет о составе искусственных примесей, добавлявшихся в глиняное тесто (табл. 2).

Обе группы донской керамики характеризуется относительным разнообразием рецептур составления формовочных масс, среди которых преобладали многокомпонентные. Они мало чем отличаются по составу искусственных примесей: восемь совпадений при двух малозначимых отклонениях (табл. 2). Так, сочетание песок+дресва+шамот выявлено в трети тех и других образцов. Вместе с тем, песок+дресва чаще встречались в сосудах городецкой принадлежности, а песок+шамот – скифоидной. Судя по частоте встречаемости, дресва имела большее технологическое значение в городецкой среде (табл. 2).

Распространение смешанных рецептов, включавших компоненты одинаковой функциональной направленности, может свидетельствовать о смешивании традиций и усложнении состава населения [Бобринский, 1978. С. 92]. Инновации такого

Таблица 1
Результаты сопоставления керамических сосудов скифского времени

Table 1
Results of Comparing Scythian Time Ceramic Vessels

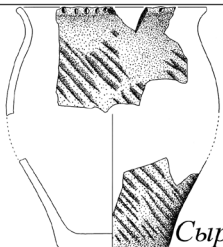
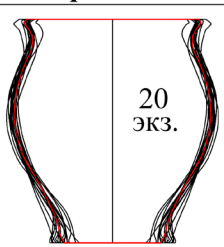
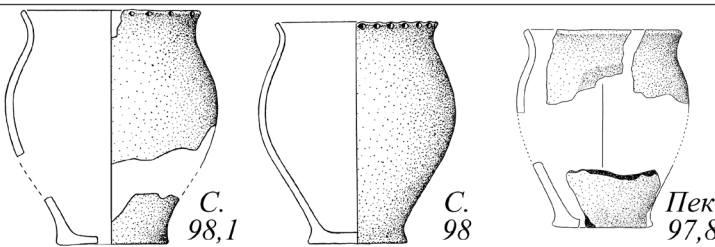
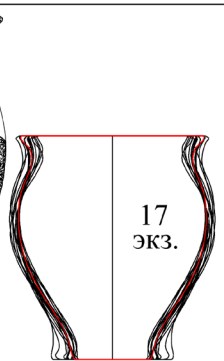
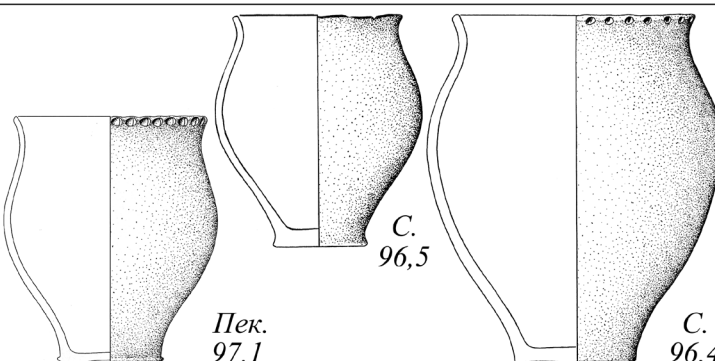
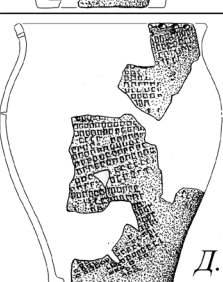
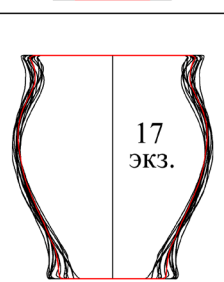
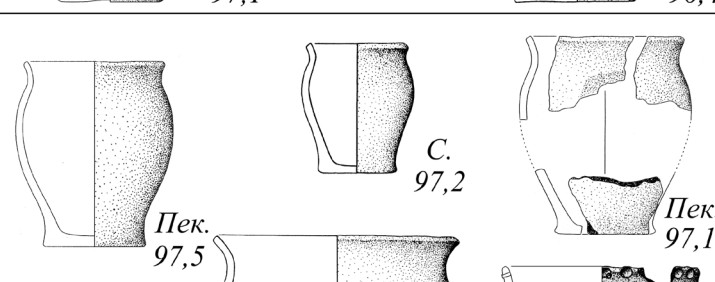
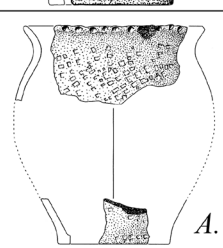
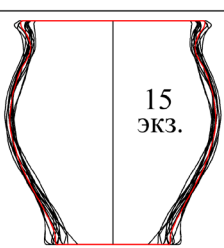
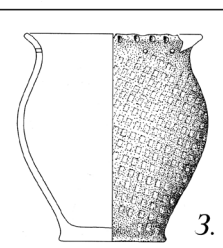
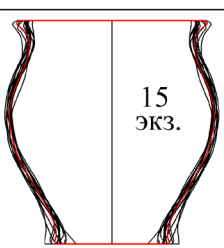
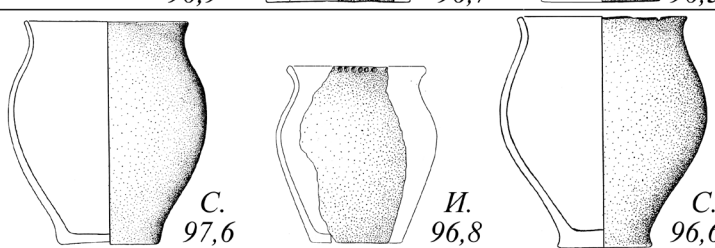
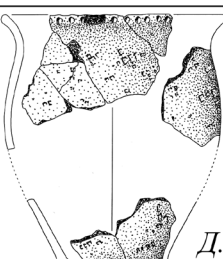
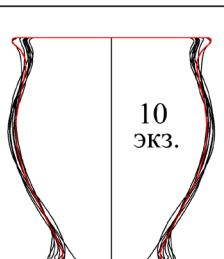
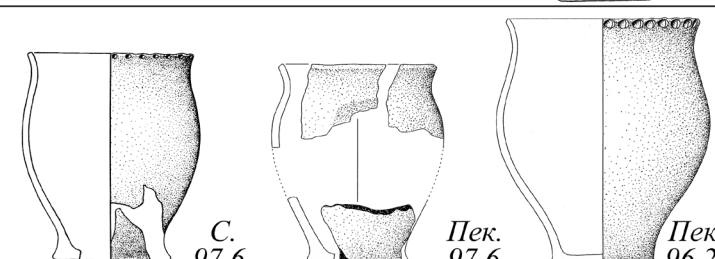
№	Сосуды городецкой культуры	Профилировки нормированных по высоте сосудов с коэф.сх-ва ≥ 95	Сосуды скифоидной культуры с максимальными значениями коэффициента сходства
1	 Сыр.	 20 ЭКЗ.	 С. 98,1 С. 98 Пек. 97,8
2	 А.	 17 ЭКЗ.	 Пек. 97,1 С. 96,5 С. 96,4
3	 Д.	 17 ЭКЗ.	 Пек. 97,5 С. 97,2 Пек. 97,1
4	 А.	 15 ЭКЗ.	 И. 96,9 С. 96,7 Е. 96,5
5	 З.	 15 ЭКЗ.	 С. 97,6 И. 96,8 С. 96,6
6	 Д.	 10 ЭКЗ.	 С. 97,6 Пек. 97,6 Пек. 96,2

Таблица 1 (продолжение)
Результаты сопоставления керамических сосудов скифского времени
Table 1 (continued)
Results of Comparing Scythian Time Ceramic Vessels

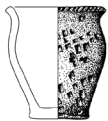
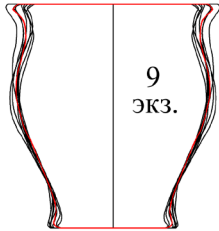
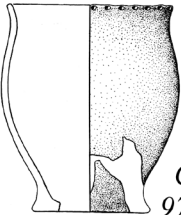
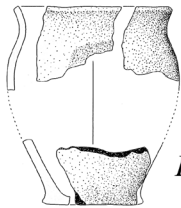
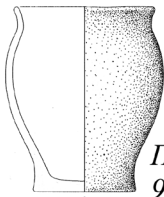
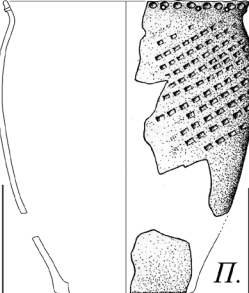
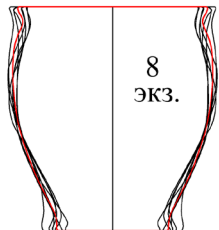
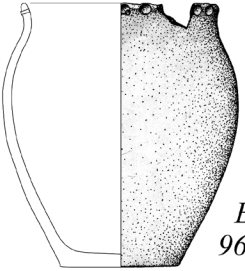
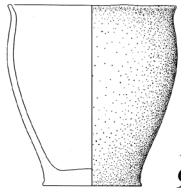
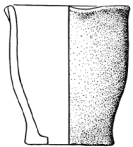
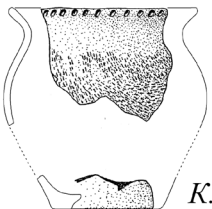
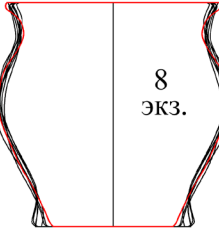
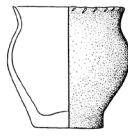
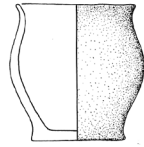
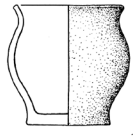
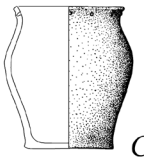
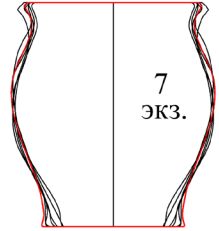
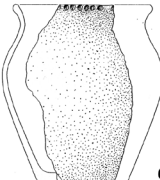
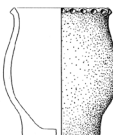
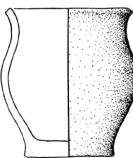
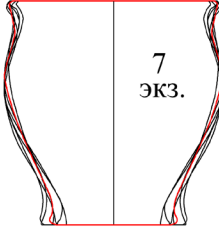
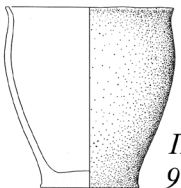
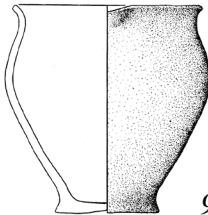
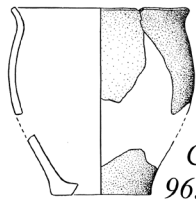
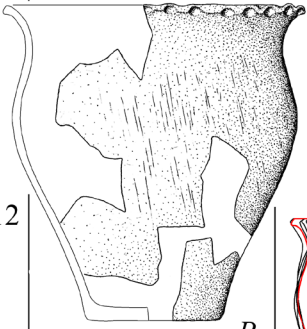
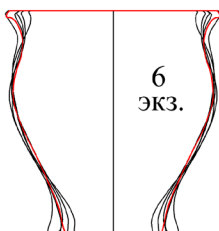
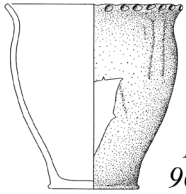
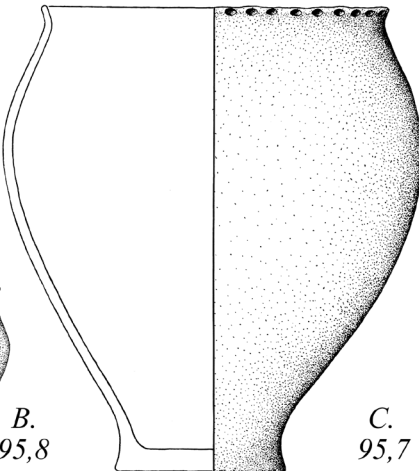
7	 <i>Ст.</i>	 9 ЭКЗ.	 <i>С.</i> 97,4	 <i>Пек.</i> 97,2	 <i>Пек.</i> 96,9
8	 <i>П.</i>	 8 ЭКЗ.	 <i>Е.</i> 96,5	 <i>Пек.</i> 95,6	 <i>С.</i> 95,4
9	 <i>К.</i>	 8 ЭКЗ.	 <i>С.</i> 97,7	 <i>С.</i> 96,2	 <i>С.</i> 96,1
10	 <i>Ст.</i>	 7 ЭКЗ.	 <i>И.</i> 98,1	 <i>Пек.</i> 96,5	 <i>С.</i> 96,1
11	 <i>Д.</i>	 7 ЭКЗ.	 <i>Пек.</i> 97,7	 <i>С.</i> 96,1	 <i>С.</i> 96,1
12	 <i>Р.</i>	 6 ЭКЗ.	 <i>В.</i> 96,9	 <i>В.</i> 95,8	 <i>С.</i> 95,7

Таблица 1 (продолжение)
 Результаты сопоставления керамических сосудов скифского времени
 Table 1 (continued)
 Results of Comparing Scythian Time Ceramic Vessels

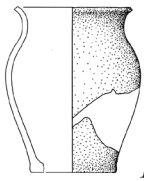
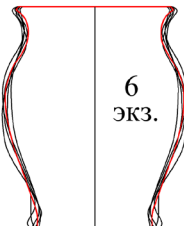
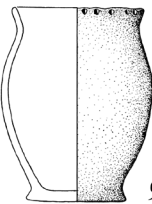
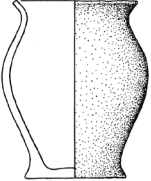
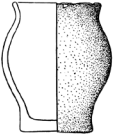
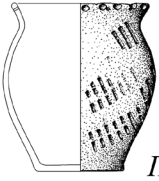
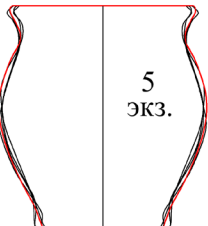
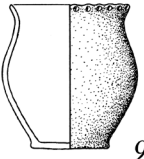
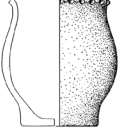
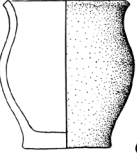
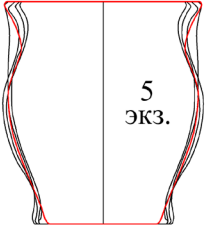
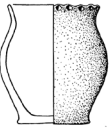
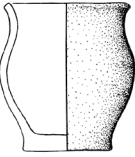
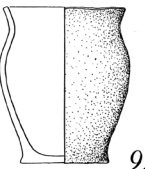
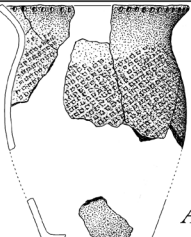
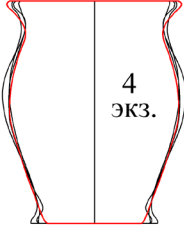
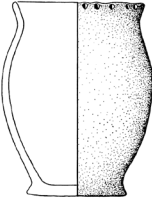
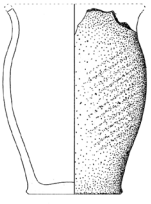
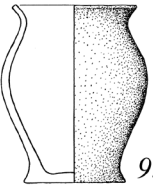
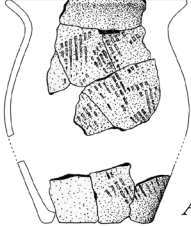
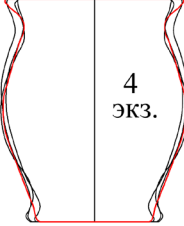
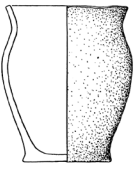
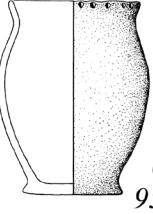
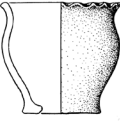
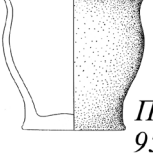
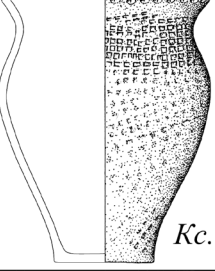
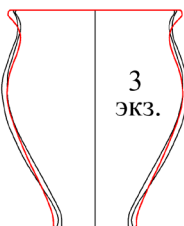
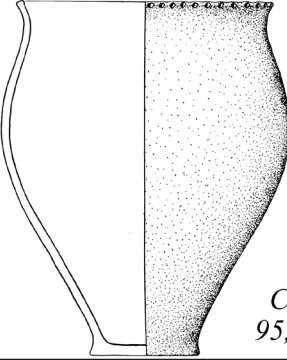
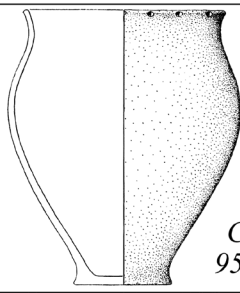
13	 Кр.	 6 ЭКЗ.	 С. 97,7	 С. 97,3	 С. 96,2
14	 П.	 5 ЭКЗ.	 С. 97,2	 Пек. 96,6	 С. 96,3
15	 Сыр.	 5 ЭКЗ.	 С. 95,7	 С. 95,2	 С. 95,1
16	 А.	 4 ЭКЗ.	 С. 97,2	 В. 96,5	 С. 95,4
17	 А.	 4 ЭКЗ.	 С. 96,5	 С. 95,5	 С. 95,4
18	 Д.	 4 ЭКЗ.	 С. 97,9	 С. 95,5	 Пек. 95,2
19	 Кс.	 3 ЭКЗ.	 С. 95,6	 С. 95,1	

Таблица 1 (продолжение)
Результаты сопоставления керамических сосудов скифского времени

Table 1 (continued)
Results of Comparing Scythian Time Ceramic Vessels

20				
21				
22				
Городецкие сосуды, не имеющие близких аналогий				
23		25		24
СОКРАЩЕНИЯ Городища: А. - Александровка, В. - Верхнее Казачье, Д. - Дубики, Е. - Егереvский кордон, Кр. - Крутогорье, П. - Перехваль-2, Пек. - Пекшево, Р. - Рябинки, С. - Семилуки, Сыр. - Сырское. Поселения: З. - Замятино-5, И. - Ивницы, К. - Каменка, Кс. - Ксизово-17, Ст. - Студеновка-3.				

Таблица 2
Искусственные примеси в формовочных массах поселенческой керамики скифского времени

Table 2
Results of Comparing Scythian Time Ceramic Vessels

Искусственные примеси	городецкая культура		скифоидная культура	
	кол-во	%	кол-во	%
Виды искусственных примесей				
песок	2	2,5	1	0,9
дресва	11	13,75	3	2,8
шамот	1	1,25	3	2,8
песок+дресва	25	31,25	12	11,1
песок+шамот	9	11,25	46	42,6
дресва+шамот	2	2,5	6	5,6
песок+дресва+шамот	29	36,25	34	31,5
песок+дресва+шамот+ кость	1	1,25	1	0,9
песок+шамот+кость	-	-	1	0,9

Таблица 2 (продолжение)

Искусственные примеси в формовочных массах поселенческой керамики скифского времени

Table 2 (continued)

Results of Comparing Scythian Time Ceramic Vessels

Искусственные примеси	городецкая культура		скифоидная культура	
	кол-во	%	кол-во	%
Виды искусственных примесей				
песок+мох	-	-	1	0,9
ВСЕГО	80	100	108	100
Частота встречаемости искусственных примесей				
песок	66	82,5	96	88,9
дресва	68	85	56	51,9
шамот	42	52,5	45	41,7
кость	1	1,3	2	1,8
мох			1	0,9

рода внедряются через родственные связи носителей разных технологических схем [Бобринский, 1999. С. 65–66]. Надо полагать, что в нашем случае реципиентом выступило городецкое население. Технологические характеристики скифоидной керамики региона вполне согласуются с традициями гончарного производства, существовавшими в скифской лесостепи [Гейко, 2011. С. 69–71]. Городецкая же выглядит не совсем обычно на фоне других районов культуры, где нередко преобладали простые рецепты составления формовочных масс [Салугина, 2000. С. 224, 226].

Закключение

Таким образом, в городецких и скифоидных керамических материалах нашли отражение и процесс взаимодействия двух групп оседлого населения донской лесостепи, и доминирующая роль в нем более развитой в социально-экономическом отношении. Тем не менее, речь не может идти об утрате обитателями городецких поселков своей этнической и культурной самобытности, на чем настаивают упоминавшиеся выше исследователи [Медведев, 1999. С. 45; Сарапулкина, 2010. С. 23]. И керамический комплекс, и другие материалы, имеющие отношение к образу жизни, свидетельствуют об обратном [Разуваев, 2019].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. М.: Наука, 1989. 247 с.
- Бирюков И.Е. Городище Перехвальское II // Археологические памятники Среднего Поочья. Вып. 3 / Отв. ред. В.П. Челяпов. Рязань: НПЦ по охране и использованию памятников истории и культуры Рязанской обл., 1993. С. 51–60.
- Бирюков И.Е., Голотвин А.Н. Поселение Чертовицкое VI на р. Воронеж (бассейн Верхнего Дона) // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 4 / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: ЛГПУ, 2009. С. 162–185.
- Бирюков И.Е., Разуваев Ю.Д. Поселение скифо-сарматского времени у с. Каменка на Верхнем Дону // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 4 / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: ЛГПУ, 2009. С. 137–152.
- Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы: источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.
- Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства / Отв. ред. А.А. Бобринский. Самара: СамГПУ, 1999. С. 5–109.
- Бобринский А.А. Механизмы встраивания и адаптации новых форм сосудов // Формы глиняных сосудов как объект изучения. Историко-культурный подход / Отв. ред. Ю.Б. Цетлин. М.: ИА РАН, 2018. С. 60–62.
- Гейко А. Гончарство населения скифского часу Дніпровського Лісостепоного Лівобережжя. Полтава: АСМІ, 2011. 248 с.
- Козмирчук И.А., Разуваев Ю.Д. Городище «Малый Липяг» у с. Крутогорье на Верхнем Дону // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 2 / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: ЛГПУ, 2001. С. 71–88.
- Левенок В.П., Миронов В.Г. К вопросу о новом районе городецкой культуры на Дону // Советская археология. 1976. № 2. С. 15–32.
- Медведев А.П. Поселение раннего железного века Студеновка 3 // Археология Доно-Волжского бассейна / Отв. ред. А.Т. Синюк. Воронеж: ВГПУ, 1993. С. 79–90.
- Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. М.: Наука, 1999. 160 с.
- Меркулов А.Н., Разуваев Ю.Д., Кулькова М.А. К изучению технологии изготовления среднедонской керамики скифского времени // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2021. № 1. С. 74–80.
- Обломский А.М., Разуваев Ю.Д. Материалы скифского времени с верхнедонского поселения Ксизово 17 // Археологические памятники Восточной Европы. Вып. 13 / Отв. ред. В.В. Килейников. Воронеж: ВГПУ, 2009. С. 176–185.

- Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона // Население Среднего Дона в скифское время / Отв. ред. А.П. Смирнов. М.: Наука, 1969. С. 41–81. (МИА. № 151)
- Разуваев Ю.Д. К вопросу о взаимодействии городецкого и скифоидного населения Верхнего Дона (по керамическим материалам) // Проблемы археологии Нижнего Поволжья: II Междунар. Нижневолжская археол. конф. Волгоград, 12–15 ноября 2007 г.: тезисы докладов. Волгоград: ВолГУ, 2007. С. 62–65.
- Разуваев Ю.Д. Керамика из бытовых и погребальных комплексов Семилукского городища скифского времени // Древности Днепропетровского Левобережья от каменного века до позднего средневековья (к 80-летию со дня рождения А.И. Пузиковой). Курск: Курская городская типография, 2012. С. 142–154. (Материалы и исследования по археологии Днепропетровского левобережья. Вып. IV)
- Разуваев Ю.Д. Фортификационно-жилой комплекс скифского времени на городище у деревни Дубики // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2015. № 1 (266). С. 148–151.
- Разуваев Ю.Д. Поселки городецкой культуры в глубинных районах донской лесостепи // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2016. Т. 16. Вып. 2. С. 206–211. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2016-16-2-206-211>
- Разуваев Ю.Д. Городище у с. Верхнее Казачье: три среза скифской эпохи на Верхнем Дону // Археологическое наследие. 2020. № 1 (3). С. 209–223.
- Разуваев Ю.Д. Александровское городище на окраине г. Ельца (к вопросу о культурной преемственности в скифо-сарматское время) // Археологическое наследие. 2022. № 1 (5). С. 57–72.
- Разуваев Ю.Д. Оседлые этносы скифской эпохи в донской лесостепи: опыт сравнения хозяйственно-бытовых укладов // Уральский исторический вестник. 2019. № 1 (62). С. 63–70. DOI: [https://doi.org/10.30759/1728-9718-2019-1\(62\)-63-70](https://doi.org/10.30759/1728-9718-2019-1(62)-63-70)
- Разуваев Ю.Д. Керамическая посуда донских поселений городецкой культуры // Поволжская археология. 2024. № 1. С. 139–154. DOI: <https://doi.org/10.24852/ra2024.1.47.139.154>
- Разуваев Ю.Д., Мусеев А.В. Городище скифо-сарматского времени у с. Рябинки в правобережье Верхнего Дона (раскопки 2009 г.) // Археологические памятники Восточной Европы. Вып. 14 / Отв. ред. И.В. Федюнин. Воронеж: ВГПУ, 2011. С. 209–219.
- Салугина Н.П. Результаты технологического анализа керамики оседлых племен Самарского Поволжья в раннем железном веке и раннем средневековье // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Ранний железный век и средневековье / Ред. И.Н. Васильева, Г.И. Матвеева. М.: Наука, 2000. С. 216–246.
- Сарапулкина Т.В. Керамический комплекс городецкой культуры на Дону // Археология восточноевропейской лесостепи. Сборник материалов II Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию М.Р. Полесских. Вып. 2. Т. 1. Пенза: Пензенский гос. краеведч. музей, 2008. С. 227–236.
- Сарапулкина Т.В. Городецкая культура на Верхнем и Среднем Дону. Автореф. дисс. ... к.и.н. М., 2010. 25 с.
- Сарапулкина Т.В., Бирюков И.Е. Керамика Сырского городища городецкого времени // Археологическое изучение Центральной России: Тезисы Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию В.П. Левенка. Липецк: ЛГПУ, 2006. С. 194–199.
- Шнирельман В.А. Керамика как этнический показатель: некоторые вопросы теории в свете этноархеологических данных // КСИА. 1990. Вып. 201. С. 49–56.

REFERENCES

- Arutyunov, S.A. 1989, *Peoples and cultures: development and interaction*. Nauka, Moscow, 247 p. (In Russ.)
- Biryukov, I.E. 1993, "Perekhval'skoye II settlement", *Arheologicheskie pamyatniki Srednego Pooch'ya. Vyp. 3* ("Archaeological sites of the Middle Pooch region. Iss. 3"), NPC for the protection and use of historical and cultural monuments of the Ryazan region, Ryazan, pp. 51–60. (In Russ.)
- Biryukov, I.E., Golotvin, A.N. 2009, "Chertovitskoye VI settlement on the Voronezh River (Upper Don basin)", *Verkhnedonskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 4* ("Verkhnedonsky archaeological collection. Iss. 4"), LGPU, Lipetsk, pp. 162–185. (In Russ.)
- Biryukov, I.E., Razuvaev, Yu.D. 2009, "Settlement of the Scythian-Sarmatian period near the village of Kamenka on the Upper Don", *Verkhnedonskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 4* ("Verkhnedonsky archaeological collection. Iss. 4"), LGPU, Lipetsk, pp. 137–152. (In Russ.)
- Bobrinsky, A.A. 1978, *Pottery of Eastern Europe: sources and methods of study*. Nauka, Moscow, 272 p. (In Russ.)
- Bobrinsky, A.A. 1999, "Pottery technology as an object of historical and cultural study", *Aktual'nye problemy izucheniya drevnego goncharstva* ("Actual problems of studying ancient pottery"), SamGPU, Samara, pp. 5–109. (In Russ.)
- Bobrinsky, A.A. 2018, "Mechanisms of embedding and adaptation of new vessel shapes", *Formy glinyanyh sosudov kak ob'ekt izucheniya. Istoriiko-kul'turnyj podhod* ("Shapes of clay vessels as an object of study. Historical and cultural approach"), IA RAN, Moscow, pp. 60–62. (In Russ.)
- Geiko, A. 2011, *Pottery of the Scythian population of the Dnieper forest-steppe Left Bank*. ACMI, Poltava, 248 p. (In Ukrainian)
- Kozmirchuk, I.A., Razuvaev, Yu.D. 2001, "The settlement 'Small Lipyag' near the village of Krutogorye on the Upper Don", *Verkhnedonskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 2* ("Verkhnedonsky archaeological collection. Iss. 2"), LGPU, Lipetsk, pp. 71–88. (In Russ.)
- Levenok, V.P., Mironov, V.G. 1976, "On the issue of the new Gorodetsky culture district on the Don", *Sovetskaya arheologiya*, no. 2, pp. 15–32. (In Russ.)
- Medvedev, A.P. 1993, "The settlement of the Early Iron Age Studenovka 3", *Arheologiya Dono-Volzhskogo bassejna* ("Archeology of the Don-Volga basin"), VGPU, Voronezh, pp. 79–90. (In Russ.)

- Medvedev, A.P. 1999, *The Early Iron Age of the forest-steppe region. Archeology and ethnocultural history of the Ist millennium BC*. Nauka, Moscow, 160 p. (In Russ.)
- Merkulov, A.N., Razuvaev, Yu.D., Kulkova, M.A. 2021, "On the study of the technology of manufacturing Middle Macedonian ceramics of the Scythian period", *Proceedings of Voronezh State University. Series: History. Political science. Sociology*, no. 1, pp. 74–80. (In Russ.)
- Oblomsky, A.M., Razuvaev, Yu.D. 2009, "Materials of the Scythian period from the Upper Don settlement of Ksizovo 17", *Arheologicheskie pamyatniki Vostochnoj Evropy. Vyp. 13* ("Archaeological sites of Eastern Europe. Iss. 13"), VGPU, Voronezh, pp. 176–185. (In Russ.)
- Puzikova, A.I. 1969, "Settlements of the Middle Don", *Naselenie Srednego Dona v skifskoe vremya* ("The population of the Middle Don in the Scythian period"), Nauka, Moscow, pp. 41–81. (MIA. № 151). (In Russ.)
- Razuvaev, Yu.D. 2007, "On the issue of interaction between the Gorodetsky and Scythoid population of the Upper Don (on ceramic materials)", *Problemy arheologii Nizhnego Povolzh'ya: II Mezhdunarodnaya Nizhnevolzhskaya arheologicheskaya konferenciya. Volgograd, 12–15 noyabrya 2007 g.: tezisy dokladov* ("Problems of archeology of the Lower Volga region: II International Lower Volga Archaeological Conference. Volgograd, November 12–15, 2007: abstracts of reports"), VolGU, Volgograd, pp. 62–65. (In Russ.)
- Razuvaev, Yu.D. 2012, "Ceramics from household and burial complexes of the Semiluksky settlement of the Scythian period", *Drevnosti Dneprovskogo Levoberezh'ya ot kamennogo veka do pozdnego srednevekov'ya (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya A.I. Puzikova)* ("Antiquities of the Dnieper Left Bank from the Stone Age to the Late Middle Ages (to the 80th anniversary of the birth of A.I. Puzikova)"), Kursk City Printing House, Kursk, pp. 142–154. (Materials and research on the archeology of the Dnieper left bank. Iss. IV). (In Russ.)
- Razuvaev, Yu.D. 2015, "Fortification housing estate of Scythian time for the hillfort at Dubiki's village", *Izvestiya Voronezh State Pedagogical University*, no. 1 (266), pp. 148–151. (In Russ.)
- Razuvaev, Yu.D. 2016, "Settlements of Gorodets Culture in the Remote Districts of the Don Forest-steppe", *Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, vol. 16, iss. 2, pp. 206–211. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2016-16-2-206-211>
- Razuvaev, Yu.D. 2020, "Hillfort near the village of Verhnee Kazach'e: three cuts of the Scythian epoch on Upper Don", *Archaeological Heritage*, no. 1 (3), pp. 209–223. (In Russ.)
- Razuvaev, Yu.D. 2022, "Alexandrovskoye settlement on the outskirts of Yelets (on the question of cultural continuity in the Scythian-Sarmatian period)", *Archaeological Heritage*, no. 1 (5), pp. 57–72. (In Russ.)
- Razuvaev, Yu.D. 2019, "Sedentary ethnoses of the Scythian epoch in the Don forest-steppe: an attempt at comparative study of livelihoods", *Ural Historical Journal*, no. 1 (62), pp. 63–70. (In Russ.) DOI: [https://doi.org/10.30759/1728-9718-2019-1\(62\)-63-70](https://doi.org/10.30759/1728-9718-2019-1(62)-63-70)
- Razuvaev, Yu.D. 2024, "Ceramic Dishes Were from the Don Settlements of Gorodets Culture", *The Volga River Region Archaeology*, no. 1, pp. 139–154. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.24852/pa2024.1.47.139.154>
- Razuvaev, Yu.D., Moiseev, A.V. 2011, "The settlement of the Scythian–Sarmatian period near the village of Ryabinka on the right bank of the Upper Don (excavations 2009)", *Arheologicheskie pamyatniki Vostochnoj Evropy. Vyp. 14* ("Archaeological sites of Eastern Europe. Iss. 14"), VGPU, Voronezh, pp. 209–219. (In Russ.)
- Salugina, N.P. 2000, "Results of technological analysis of ceramics of settled tribes of the Samara Volga region in the early Iron Age and early Middle Ages", *Istoriya Samarskogo Povolzh'ya s drevnejshih vremen do nashih dnei. Rannij zheleznyj vek i srednevekov'e* ("History of the Samara Volga region from ancient times to the present day. The Early Iron Age and the Middle Ages"), Nauka, Moscow, pp. 216–246. (In Russ.)
- Sarapulkin, T.V. 2008, "Ceramic complex of Gorodetsky culture on the Don", *Arheologiya vostochnoevropejskoj lesostepi. Sbornik materialov II Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu M.R. Polesskih. Vyp. 2. T. 1* ("Archeology of the Eastern European forest-steppe. Collection of materials of the II International Scientific Conference dedicated to the 100th anniversary of M.R. Polesskikh. Iss. 2. Vol. 1"), Penza State Museum of Local Lore, Penza, pp. 227–236. (In Russ.)
- Sarapulkin, T.V. 2010, *Gorodetsky culture on the Upper and Middle Don*. Dissertation abstract ... Candidate of Historical Sciences. Moscow, 25 p. (In Russ.)
- Sarapulkin, T.V., Biryukov, I.E. 2006, "Ceramics of the Syr settlement of Gorodetsky time", *Arheologicheskoe izuchenie Central'noj Rossii: Tezisy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu V.P. Levenka* ("Archaeological study of Central Russia: Abstracts of the International Scientific Conference dedicated to the 100th anniversary of V.P. Levenka"), LGPU, Lipetsk, pp. 194–199. (In Russ.)
- Shnirelman, V.A. 1990, "Ceramics as an ethnic indicator: some questions of theory in the light of ethnoarchaeological data", *Kratkie soobshheniya Instituta arkheologii* ("Brief Reports of Institute of Archaeology"), iss. 201, pp. 49–56. (In Russ.)

Сведения об авторе

Юрий Дмитриевич Разуваев, кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Российская Федерация, г. Воронеж. E-mail: razuvaevyd@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4865-3206

Information About the Author

Yuriy D. Razuvaev, Ph.D., Voronezh State Pedagogical University, Russian Federation, Voronezh. E-mail: razuvaevyd@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4865-3206