



**ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ГОРОДОВ УФА И БИРСК
(НА ПРИМЕРЕ РАБОТЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ
МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА «ДРЕВНЯЯ УФА»)**

Антон Сергеевич Проценко,^{1,2,#} Эльвир Винерович Камалеев,³ Петр Юрьевич Грабарь¹

¹ Республиканский историко-культурный музей-заповедник «Древняя Уфа», Уфа, Россия

² Институт истории, языка и литературы УФИЦ РАН, Уфа, Россия

³ Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева УФИЦ РАН, Уфа, Россия

E-mail: anton.procenko@mail.ru

Аннотация. Представлены результаты анализа новейших данных, полученных в ходе археологических исследований первых укрепленных поселений на территории Башкортостана. Проанализированы материалы с объектов археологического наследия, расположенных в историческом центре современных городов Уфа («Городище Уфа-II» и «Культурный слой г. Уфы кон. XVIII – нач. XX вв. на ул. Сочинская, 29») и Бирск («Старый Бирск, исторический культурный слой и могильник»). Несмотря на то, что археологические памятники подвергаются антропогенному воздействию, полученный корпус источников дополняет сведения о формировании русского населения с их локальной материальной культурой с XVI в. и вплоть до начала XX в. При изучении фрагментов гончарной посуды были выявлены различия и особенности гончарных традиций, отраженных в орнаментации, формах посуды и ее дополнительной обработке. Материалы, полученные с городища Уфа-II, свидетельствуют о переотложенности культурного слоя и отсутствии стратифицированных слоев Нового времени. На ул. Сочинская, несмотря на более мощное антропогенное воздействие, зафиксирован локальный участок сохранившегося культурного слоя рассматриваемого времени. В совокупности с анализом прилегающей территории это позволит реконструировать основные этапы освоения ближайшей округи Уфимского кремля. Исследования на территории г. Бирск зафиксировали хорошую сохранность нижних слоев культурного слоя XVII–XVIII вв. Перспективность археологического исследования города заключается не только в изучении локальных особенностей материальной культуры местного населения, но и в возможности охарактеризовать период раннего русского заселения территории Башкирии в XVI–XVIII вв.

Ключевые слова: Новое время, культурный слой, крепость, рекогносцировочные исследования, гончарная керамика, полива, город Уфа, город Бирск

Цитирование. Проценко А.С., Камалеев Э.В., Грабарь П.Ю. Исследования культурного слоя городов Уфа и Бирск (на примере работы археологической экспедиции музея-заповедника «Древняя Уфа») // Уфимский археологический вестник. 2024. Т. 24. № 3. С. 495–503. DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2024.24.3.031>

Благодарности. Исследование выполнено при поддержке гранта РНФ №23-78-10057 «Динамика культурного развития и освоения Южного Урала с древности и до вхождения в состав России (IV в. до н.э. – XVI в.): междисциплинарное археологическое исследование».

**STUDIES OF THE CULTURAL LAYER OF THE CITIES OF UFA AND BIRSK
(BASED ON THE EXAMPLE OF THE WORK OF THE ARCHAEOLOGICAL EXPEDITION
OF THE "ANCIENT UFA" MUSEUM-RESERVE)**

Anton S. Protsenko,^{1,2,#} Elvir V. Kamaleev,³ Petr Yu. Grabar¹

¹ Republican Historical and Cultural Museum-Reserve “Ancient Ufa”, Ufa, Russia

² Institute of History, Language and Literature of the Ufa Federal Research Center
of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia

³ R.G. Kuzeev Institute for Ethnological Studies of the Ufa Federal Research Center
of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia

E-mail: anton.procenko@mail.ru

Abstract. The article presents the results of an analysis of the latest data of recent years, obtained during archaeological research of the first fortified settlements on the territory of the Republic of Bashkortostan. In the course of the work the analysis reviewed materials from archaeological heritage sites located in the historical center of the modern cities of Ufa (“Hillfort Ufa-II” and “Cultural layer of Ufa dated the late 18th – early 20th century at 29 Sochinskaya street”) and Birsik (“Old Birsik, historical cultural layer and burial ground”). Despite the fact that archaeological sites are subject to a significant anthropogenic influence, the obtained corpus of sources complements the information about the formation of the Russian population and their local tangible

culture in chronological terms between 16th and the early 20th century. Studied fragments of pottery revealed differences and features of pottery traditions in the ornamentation, shapes of dishes and additional processing. The materials obtained from the site of Ufa-II indicate local damage (redeposited layer) of the cultural layer and no stratified layers of the New Age. Despite a more significant anthropogenic impact Sochinskaya Street is found with a local patch of preserved cultural layer dated by the period in question. Thus, it will make the reconstruction of the main stages of development of the immediate surroundings of the Ufa Kremlin possible. Alongside it will allow analysis of the adjacent territory. The research on the territory of Birsk documents a good condition of the lower cultural layer of the 17th–18th centuries. The potential of archaeological research of the city lies not only in studying the local features of the tangible culture of the local population, but also in the opportunity to describe the period of the early Russian settlement in Bashkiria in the 16th–18th centuries.

Keywords: New time, cultural layer, fortress, reconnaissance research, pottery ceramics, irrigation, Ufa, Birsk

Citation. Protsenko, A.S., Kamaleev, E.V., Grabar, P.Yu. 2024, "Studies of the cultural layer of the cities of Ufa and Birsk (based on the example of the work of the archaeological expedition of the "Ancient Ufa" museum-reserve)", *Ufa Archaeological Herald*, vol. 24, no. 3, pp. 495–503. (In Russ). DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2024.24.3.031>

Acknowledgements. The research was supported by the Russian Science Foundation Grant No. 23-78-10057 "Dynamics of cultural development and development of the Southern Urals from antiquity to its entry into Russia (IV century BC – XVI century): interdisciplinary archaeological research".

Введение

За последние несколько лет экспедицией музея-заповедника «Древняя Уфа» проведены разведочные работы на локальных участках в границах первых укрепленных поселений на территории Башкортостана – Уфимской и Бирской крепостей. Несмотря на то, что коллекции находок немногочисленны, они могут сыграть важную роль в решении проблемы выделения культурного слоя первых укрепленных поселений, а также определения и утверждения их границ.

Исследования культурных напластований Нового времени на современном этапе развития археологических исследований приобретает всю большую актуальность, на что косвенно указывает увеличение доли публикаций по данной тематике [Савельев, Николаев, Румянцев, 2020; Булакова, Васина, Трофимова, 2023; Рафикова, Николаев, 2023 и др.]. Необходимо также отметить, что работы на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в историческом центре уральских городов (Уфа, Челябинск, Екатеринбург и др.), за последние годыкратно увеличили источниковую базу по Новому времени. Касательно территории Башкортостана, немаловажным является отмеченный уфимскими археологами тот факт, что до сих пор материальной культурой башкир Нового времени практически никто из археологов Уральского региона не занимался [Савельев и др., 2023. С. 301].

История археологического изучения памятников Нового времени Башкортостана подробно описана [Сафуанов, Мамбетова, 2020. С. 48–49], в том числе и авторами данной работы [Ахатов, Камалеев, 2015; Обыденнова и др., 2016. С. 278–289]. Проведённые фрагментарные археологические работы продемонстрировали перспективность изу-

чения культурного слоя, относящегося к данному хронологическому периоду.

Целью настоящего исследования является введение в научный оборот материалов Нового времени с объектов археологического наследия, расположенных в историческом центре первых городов-крепостей Башкирии (Уфа и Бирск).

Результаты исследования

Крупнейшим средневековым памятником, расположенным на территории исторической части г. Уфа, является городище Уфа-II. Памятник выявлен в 1953 г. П.Ф. Ищериковым. Масштабные раскопки городища, начатые в 2006 г. и продолжающиеся по настоящее время, позволили получить огромную коллекцию археологического материала IV/V – XIV вв. Основные отложения относятся к эпохе раннего средневековья (бахмутинская, турбаслинская, кушнаренковская, кара-якуповская культуры). Значительная часть находок из верхних отложений представлена материалами Нового времени, которые датируются отдельными исследователями концом XVIII – первой половиной XX в. [Сунгатов и др., 2018. С. 135; Русланова, Русланов, Белявская (Крапачева), 2019. С. 165, 166].

Необходимо отметить, что изучение поздних слоев Нового времени на городище долгое время не проводилось и материалы, относимые к данному периоду, практически не анализировались.¹ Эту работу начали проводить Н.Б. Щербаков и И.А. Шутелева. Коллективом авторов по результатам исследований городища в 2013 г. были опубликованы монография [Шутелева и др., 2013] и серия статей, в которых дается анализ не только материальной культуры [Шутелева, Щербаков, Леонова, 2017], но и разных аспектов духовной жизни горожан (конца XIX – начала XX в.), про-

¹ На сегодняшний день с территории г. Уфа наиболее полно проанализированы и опубликованы материалы Нового времени с многослойного поселения Елкибаево-1 [Никитина, Радюш, 2022].

живавших на территории городища Уфа-II [Щербаков, Шутелева, Леонова, 2021. С. 107]. Согласно анализу исторических карт (планы города 1819 и 1897 гг.) и справочных книг (1908 и 1914 гг.), была реконструирована территория освоения площадки городища в течении XIX в. На протяжении всего XIX в. на территории городища указаны лишь огороды жителей, что, по мнению исследователей, свидетельствует о минимальном антропогенном воздействии на площадку памятника (за исключением деревянных построек с неглубоким фундаментом). Ситуация меняется лишь в начале XX в., когда территория начинает более плотно застраиваться [Шутелева и др., 2013. С. 10–11]. Анализ справочных книг 1908 и 1914 гг. дал возможность представить обывателей и собственников домов по ул. Пушкинская от перекрестка с ул. Спасская. Также исследователями проведена работа с фрагментами фарфоровой и гончарной посуды, стекла и коллекцией аптекарских пузырьков [Шутелева, Щербаков, Леонова, 2017].

Однако, многочисленную гончарную керамику, а также часть индивидуальных находок Нового времени, полученных в ходе многолетних археологических исследований городища, еще предстоит проанализировать и ввести в научный оборот.

Нами обработаны материалы раскопок городища Уфа-II 2017 г. (рук. О.С.Белявская). Раскоп был заложен в центральной части памятника, вплотную примыкал с западной стороны к раскопу 2008 г., а с южной – к раскопу 2013 г., площадь исследования составила 24 м². Всего в ходе исследований получено 9520 фрагментов керамики, подавляющее большинство из которых являлись обломками лепных сосудов ранних этапов заселения площадки памятника (культурные группы: мазунинская – 0,6%, имендяшевская – 0,2%, бахмутинская – 46,1%, турбаслинская – 30,5%, романовско-именьковская – 17,4%, кушнаренковская – 1,2%) [Белявская, Проценко, 2018; Белявская, Проценко, Курманов, 2022. С. 79–98]. К гончарной керамике Нового времени относились только 39 фрагментов.

Фрагменты гончарной керамики представлены 34 стенками, 3 придонными частями сосудов, венчиком и фрагментом крышки горшка. Значительное количество неинформативных стенок не дает возможности определить форму сосудов. В этой связи для данного комплекса мы ограничимся выделением орнаментальных мотивов, примесей и технологий изготовления. 21 фрагмент стенок имеют восстановительный обжиг, а остальные стенки, днища, венчик и фрагмент крышки имеют окислительный обжиг сосуда. Один фрагмент

стенки изготовлен из каолиновой глины с зеленой поливой.

Попытка стратифицировать находки согласно хронологическим этапам оказалась безуспешной. Причиной тому является очевидная переотложенность культурного слоя *на локальных участках городища* (выделено авторами). Об этом в 1960-е гг., во время первых исследований на территории городища, писал еще П.Ф.Ищериков: «объясняется это тем, что со времени застройки восточного конца ул. Пушкина /в конце XVI в./ крепостными укреплениями, а в XVII в. в направлении с востока на запад – усадебными постройками эта улица с проложенной на ней дорогой срывалась и выравнивалась... примыкающие к мосту и идущая от него на север улица Воровского выравнена... при пересечении ул. Воровского с ул. Пушкина с улицы Воровского срезан скрепером и бульдозером культурный слой в 1 м» [Ищериков, 1957. С. 2, 3].³ Выявленные фрагменты гончарной керамики также подтверждают разрушение культурного слоя. В частности, преобладание керамики восстановительного обжига во втором и третьем горизонтах, характерных для ранних этапов бытования русской материальной культуры в Башкирии, и наличие окислительных стенок сосудов в седьмом и десятом горизонтах, свидетельствует о переотложенности культурного слоя на отдельных участках вплоть до нижних горизонтов. В этой связи проследить эволюцию изготовления гончарной посуды по стратиграфическим горизонтам раскопа 2017 г. не представляется возможным. В то же время, данные находки позволяют выявить особенности внешнего оформления керамики. Особенностью керамики восстановительного обжига может являться орнамент в виде намеренного нанесения вертикальных полос лощения (рис. 1, 5), а также орнамент из трех либо четырех полос горизонтальных вдавлений на плече сосуда (рис. 1, 1, 4). Керамика окислительного обжига имеет характерные для XIX–XX вв. ангобирование и поливу красного цвета (как на внешней, так и на внутренней стороне), а также горизонтальные полосы либо волну от прочерченной гребенки (рис. 1, 2, 3, 6, 7).

Если городище Уфа-II имеет утвержденные границы, в которых запрещено проводить земельные работы без согласования с госорганом, то локальные участки в историческом центре города и на прилегающих территориях до сих пор остаются не защищенными от антропогенного разрушения.

Одним из таких примеров являются исследования 2020 г. на ул. Сочинская в Уфе [Кильмаков, 2021]. Участок исследования площадью 0,18 га был приурочен к присклоновой части долины

² Здесь и далее – анализ керамики Нового времени выполнен Э.В. Камалеевым в рамках государственного задания по теме «Культурные интеграции населения Южного Урала в древности, средневековье и Новое время: факторы, динамика, модели», № 223020700851-6.

³ Необходимо отметить, что стратиграфическую ситуацию, описанную первооткрывателем памятника, нельзя проецировать на всю площадку городища, так как исследования последнего десятилетия фиксируют наличие непотревоженных слоев памятника.

р.Белая, осложненной долиной р.Сутолока (в 400 м восточнее ее устья) [Кильмаков, Сафуанов, 2022. С. 309].⁴ Анализ исторических картматериалов показал, что данная территория входила в историческую часть Уфы и начала застраиваться в XVII в. после расширения города, когда были построены новые внешние укрепления, а через р.Сутолока был построен мост, который связывал восточные окраины с центром. Современная улица Сочинская (в XVIII в. – Большая Усольская) входила в состав Золотухинской слободы [Нигматуллина, 2007. С. 31]. Она располагалась на левом берегу р.Сутолока близ Усольской горы.

В 1759 г. пожар уничтожил все деревянные строения Уфимского кремля. Внешние стены простояли дольше и сыграли значительную роль при осаде города войсками Е. Пугачева в 1773–1774 гг. [Нигматуллина, 2007. С. 32]. В непосредственной близости от объекта исследования располагались Успенские ворота, через которые пытались попасть в город пугачевцы. В XIX в. данная территория не попала под плановую квартальную застройку (генеральный план города Уфы 1819 г.), а продолжила расти в хаотичном порядке.

В 250 м к западу от участка обследования в 2018 г. Н.Б.Щербаковым были проведены разведочные работы. Признаков наличия культурного слоя и артефактов им выявлено не было, но указано на сборы лепной керамики XVIII–XIX вв., сделанные в непосредственной близости от обследуемого участка [Акт ГИКЭ..., 2018. С. 8].

На площадке обследования 2020 г. было зафиксировано мощное антропогенное воздействие – практически на всей площади снят грунт и частично выровнена площадка, в ее условном центре образован искусственный останец, по периметру которого зафиксирован подъемный материал. В ходе работ был заложен один шурф (в западной части участка), две зачистки и одна врезка (заложены по периметру останца). Единичные находки зафиксированы в зачистке, наибольшее количество материала содержала врезка. Также врезкой был задет хозяйственный объект (?), в гумусном заполнении которого зафиксированы фрагменты гончарной керамики, угля и остеологического материала.

Всего на данном участке собран 41 фрагмент стенок гончарных сосудов, в том числе стенка, днище и 2 венчика окислительного обжига. Этот тип посуды, по аналогии с находками на городище Уфа-II, может быть отнесен ко второй половине XVIII – XIX в. Стенки имеют характерный ангоб и красную поливу (рис. 2, 2, 4). Оба венчика принадлежат кринкам. Один венчик имеет завернутый наружу край (рис. 2, 4). К этому же периоду мы относим фрагмент коалиновой стенки с черной поливой (рис. 2, 3). Керамика восстановительного обжига

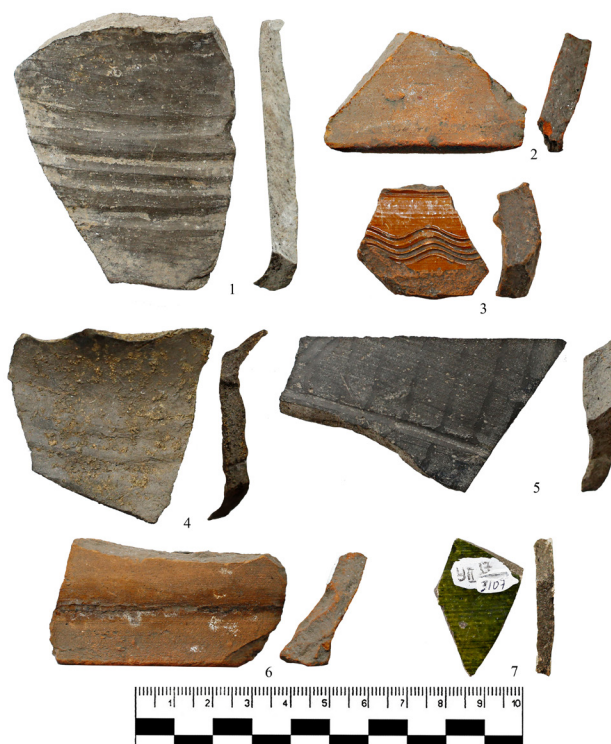


Рис. 1. Город Уфа. ОКН «Уфа II – городище». Материалы раскопок 2017 г. Фрагменты гончарных сосудов
 Fig. 1. The city of Ufa. ОКН (Object of cultural heritage) “Ufa II – hillfort”. Materials from excavations in 2017. Fragments of pottery vessels

представлена 4 венчиками, 2 донными частями и 31 стенкой сосудов с видимой примесью песка в тесте. Венчики горшков имеют характерный для ранних поселений XVII–XVIII вв. округлый или прямо срезанный край (рис. 2, 1, 3, 5, 6) [Камалеев, Тузбеков, 2019. С. 53]. Аналогичная посуда встречена в материалах раскопок городища Уфа-III, расположенного на соседнем мысу, в 150–200 м к юго-востоку от городища Уфа-II [Камалеев, Колонских, Антонов, 2018. С. 39]. Схожесть керамических комплексов двух памятников может свидетельствовать в пользу существующих мнений о единстве двух комплексов [Сунгатов и др., 2018. С. 145, 146], оказавшихся разделенными при квартальной застройке и асфальтировании ул. Заки Валиди в XX в.

Характерные примеси и формы сосудов свидетельствуют о наличии на данном участке культурного слоя уфимского посада XVIII–XIX вв., вполне вероятно – и XVII в. Индивидуальные находки представлены двумя предметами: железной накладной литерой (буква «Ф») размером 2,2×3,5 см для погон и эплет по образцу 1911 г. (рис. 2, 8) и клеймом от стеклянной бутылки первой трети XIX в. диаметром 2 см (рис. 2, 9). Разрушенный культурный слой и характер проведенных исследований не позволяют однозначно стратифицировать культурный слой на данной территории.

⁴ Ближайшими известными памятниками археологии являются погребение на ул. Егора Сазонова в 200 м к западу, погребение на ул. Сочинская (ул. Менделеева д. 10) в 235 м к западу и Уфимский кремль – в 600 м к западу.

Наиболее интересные данные и находки были получены по итогам работ в г. Бирск – втором русском городе-крепости в Башкирии, основанном в 1663 г. До 2007 г. на его территории было известно 11 археологических памятников. В этом же году под руководством Н.С. Савельева были проведены масштабные исследования городской черты. Результатом данных работ стал «Проект зон охраны объектов культурного наследия», разработанный автором [Савельев, 2007]. Всего на территории современного города было выявлено и зафиксировано 40 археологических и 164 историко-архитектурных объекта, в том числе были выделены два объекта, датируемые временем от основания города до конца XIX – начала XX в. Отметим, что подобная работа, проведенная коллективом Научно-исследовательского центра «Наследие», является на сегодняшний день наиболее масштабной, как по полученным результатам, так и по качеству исполнения документации. К большому сожалению, несмотря на значимость проведенных работ, ни один ОАН на территории г. Бирск утвержденных границ не имеет.

В 2022 г. сотрудники музея-заповедника «Древняя Уфа» провели работы в историческом центре г. Бирск, на одной из самых старых улиц города – Ленина [Проценко, 2023]. Участок, подлежащий хозяйственному освоению (западная оконечность реконструируемой улицы), заходил на выявленный ОАН «Старый Бирск, исторический культурный слой и могильник», датируемый XVII – началом XX в. [Савельев, 2007. С. 7]. По данным Н.С. Савельева в состав ОАН входят:

– собственно культурный слой (в 2007 г. установленная мощность 0,85 м; по архивным данным – до 2 м, зафиксировано наличие полностью погребенных деревянных мостовых и каменных фундаментов);

– остатки Бирской крепости (кремля) и кладбища при нем – юго-западная оконечность Галкиной горы;

– остатки «земляного города» XVIII в., окружающего крепость (дерево-земляная стена со сторожевыми башнями);

– кладбище (Покровское-?) первопоселенцев города (Покровская площадь, место пересечения ул. Красноармейская, Цюрупы и Ленина), датировка кладбища: середина XVII – вторая половина XVIII в.;

– участки поверхности, примыкающие к фундаментам (цоколям) существующих исторических зданий на ширину до ½ их высоты, т.к. они несут информацию о строительной технике, материалах и элементах благоустройства данного времени [Савельев, 2007. С. 27–28].

В ходе исследований удалось заложить один разведочный шурф в огороде нежилого дома, расположенного в 11 м от створа ул. Ленина. Культурный слой в нижних горизонтах оказался практически непогрязенным, что позволило определить



Рис. 2. Город Уфа. ОКН «Культурный слой г. Уфы кон. XVIII – нач. XX вв. на ул. Сочинская, 29». Фрагменты гончарных сосудов

Fig. 2. The city of Ufa. ОКН “Cultural layer of Ufa in the late 18th – early 20th century at 29 Sochinskaya Str.”. Fragments of pottery vessels

хронологическую стратиграфию на данном участке и проследить смену гончарных традиций.

Археологический материал располагался преимущественно в четырёх верхних почвенных горизонтах (2–5), мощность культурного слоя 1 м. Общее количество находок – 48 ед. Насыщенность находок на площади 1 м² свидетельствует об активной и длительной хозяйственной деятельности на данном участке. В нижних горизонтах исследованного нами культурного слоя, начиная с 5 горизонта, фиксируется непогрязенный слой, относящийся к ранним этапам бытования данного поселения. Значительная запесоченность гончарной посуды восстановительного обжига является отличительной чертой керамики XVI – первой половины XVIII в. Аналогичная посуда массово исследована на территории Солеварного городка в Гафурийском районе Башкортостана, полностью сожженного в 1708 г. [Камалеев, Ахатов, 2017. С. 24]. Помимо 7 малоинформативных стенок и донных частей сосудов (рис. 3, 6), в нижнем горизонте встречены фрагмент миски и верхняя часть горшка с вертикальным венчиком и округлым краем, которые также являются наиболее массовой категорией на территории Солеварного городка XVII–XVIII вв. [Камалеев, 2020. С. 31. Рис. 4]. Сходство в керамике вполне объяснимо, так как передвижение русского населения в XVI–

XVIII вв., очевидно, происходило по р. Белая, где Бирская крепость являлась вторым перевалочным пунктом после Уфы при однодневном переходе. Очевидно, что первые укрепленные русские поселения (Уфимская, Бирская, позже Табынская крепости) строились для осуществления и поддержания судоходства по р. Белая вглубь Башкирии.

В горизонте 4 заметны изменения в составе гончарной керамики, где помимо посуды восстановительного обжига (5 фр.), уже без видимой примеси песка в тесте, присутствует также посуда окислительного обжига (5 фр.), в том числе с ангобом и поливой, характерной для второй половины XIX в. (рис. 3, 1–6).

В горизонтах 2–3 найдено 15 поливных стенок окислительного обжига и всего 3 стенки восстановительного и ручка кувшина с поливой (рис. 4, 1–9). Здесь же найдены три фрагмента крынок с орнаментом в виде горизонтальных полос ангоба (рис. 4, 1, 2, 4). Появление крынок на русских поселениях повсеместно относится ко второй половине XIX в. Вся посуда как дополнительный способ ее укрепления имеет поливу (красную, коричневую, зеленую). Один фрагмент имеет брак поливы на внутренней стенке в виде неоднородного покрытия, что, возможно, свидетельствует о его местном производстве.

Выявленные на территории Бирска находки свидетельствуют о сохранности культурного слоя, особенно его раннего этапа. Незначительное проникновение разновременных находок, вплоть до горизонта 4, свидетельствует лишь о частичной переотложенности слоя. Из индивидуальных находок в шурфе зафиксированы монета 1938 г.,



Рис. 3. Город Бирск. ОКН «Старый Бирск, исторический культурный слой и могильник». Шурф №1. Горизонт 2. Фрагменты гончарных сосудов. 1, 2 – венчики; 3–7 – стенки; 8 – ручка; 9 – днище

Fig. 3. The city of Birsk. ОКН “Old Birsk, historical cultural layer and burial ground”. Pit No. 1. 2. Fragments of pottery vessels. 1, 2 – rims; 3–7 – walls; 8 – handle; 9 – bottom

три кованых железных гвоздя с круглой шляпкой, два фрагмента железного котла (7,5×4,5×0,4 и 5,8×3,7×0,2 см) и фрагмент стеклянной чернильницы квадратной формы (6,3×4 см) [Проценко, 2023. С. 19].

Исследования 2022 г. актуализировали проблему установления границ ОАН «Старый Бирск, исторический культурный слой и могильник» на основе архивных материалов для дальнейшего его сохранения и перспективного археологического изучения территории так называемого посада XVII–XVIII вв.



Рис. 4. Город Бирск. ОКН «Старый Бирск, исторический культурный слой и могильник». Шурф №1. Фрагменты гончарных сосудов: 1–5 – венчики; 6 – придонная часть. 6 – горизонт 2; 1 – горизонт 3; 2–4 – горизонт 4; 5 – подъемный материал

Fig. 4. The city of Birsk. ОКН “Old Birsk, historical cultural layer and burial ground”. Pit No. 1. Fragments of pottery vessels. 1–5 – rims; 6 – bottom part. 6 – layer 2; 1 – layer 3; 2–4 – layer 4; 5 – artefactual remains

Заключение

Таким образом, несмотря на, казалось бы, небольшой объем исследований, проведенных на территории Уфы и Бирска, были получены важные результаты о распространении и мощности культурных слоев на отдельных участках этих городов. Считаю необходимым еще раз подчеркнуть, что, учитывая интенсивную застройку исторических центров в современных городах Башкортостана (в

особенности Уфы), на повестке дня стоит немедленная интенсификация археологических исследований городских слоев XVI–XIX вв. [Обыденнова и др., 2016. С. 285].

При отсутствии масштабных археологических раскопок на территории объектов Нового времени, полученные материалы свидетельствуют о важности изучения материальной культуры населения Башкирии XVI – начала XX в.

ИСТОЧНИКИ

Акт государственной историко-культурной экспертизы документации о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельном участке, испрашиваемом под строительство (1-я очередь) Досугового центра в створе улиц Сочинская и Набережная городского округа Уфа Республики Башкортостан. Уфа, 2018. 11 с.

Ищеригов П.Ф. Научный отчет «Городище Уфа II» за 1957 г. // Научный архив УФИЦ РАН. Ф. 3. Оп. 2. Д. 375. 36 с.

Кильмаков У.Г. Научный отчет о проведении разведочного археологического обследования в Кировском районе городского округа г.Уфа Республики Башкортостан в 2020 году по Открытому листу №2633-2020 от 11.11.2020 г. // Архив ГБУ РИКМЗ «Древняя Уфа». Уфа, 2021. 64 с.

Проценко А.С. Научный отчет о проведении археологической разведки в г.Бирск и г.Сибай Республики Башкортостан в 2022 году, по открытому листу №2981-2022 от 25.10.2022 г. // Архив ГБУ РИКМЗ «Древняя Уфа». Уфа, 2023. 83 с.

Савельев Н.С. Проект зон охраны объектов культурного наследия города Бирск. Т.1 // Архив НИЦ «Наследие». Уфа, 2007. 141 с.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ахатов А.Т., Камалеев Э.В. Культурный слой г. Уфы XIX века (По данным археологических исследований) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 3-1 (53). С. 33–37.

Белявская О.С., Проценко А.С. Керамический комплекс городища Уфа-II как отражение этнокультурных процессов в эпоху средневековья (по материалам раскопок 2017 года) // Древние и средневековые общества Евразии: перекресток культур. Междунар. науч. симпозиум, посвящ. памяти видного учёного-археолога, профессора, академика Академии наук Республики Башкортостан, доктора исторических наук Н.А.Мажитова. Уфа, 6–7 декабря 2018 года. Уфа: Мир печати, 2018. С. 204–224.

Белявская О.С., Проценко А.С., Курманов Р.Г. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2017 года. Уфа: Первая типография, 2022. 293 с.

Булакова Е.А., Васина Ю.В., Трофимова Е.А. Керамический комплекс из раскопок усадьбы Гилёвых, на пересечении улиц Пушкина и Первомайская в городе Екатеринбурге: технико-типологический анализ и морфология посуды XIX – начала XX вв. // Историко-географический журнал. 2023. Т. 2. № 4. С. 58–73. DOI: <https://doi.org/10.58529/2782-6511-2023-2-4-16-25>

Камалеев Э.В. Солеварный городок XVI–XVIII вв.: историко-архивные и археологические исследования // Сибирский антропологический журнал. 2020. № 2 (06). С. 23–33. DOI: <https://doi.org/10.31804/2542-1816-2020-4-2-23-31>

Камалеев Э.В., Ахатов А.Т. Русская крепость Табынск и его окрестности: к вопросу о колонизации центральной части Башкирии в XVI–XVIII вв.

// Вестник Академии наук Республики Башкортостан. 2017. Т. 22. № 1 (85). С. 20–28.

Камалеев Э.В., Колонских А.Г., Антонов И.В. Керамика Нового времени городища Уфа-III (по материалам раскопок М.Х.Садыковой 1969 г.) // Манускрипт. 2018. № 12-1 (98). С. 37–41. DOI: <https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-12-1.7>

Камалеев Э.В., Тузбеков А.И. Таптыковское селище: к вопросу об интерпретации археологического источника // История и педагогика естествознания. 2019. № 4. С. 51–54. DOI: <https://doi.org/10.24411/2226-2296-2019-10411>

Кильмаков У.Г., Сафуанов Ф.Ф. Археологическая разведка на территории г.Уфа // Археологические открытия. 2020 г. / Отв. ред. Н.В.Лопатин. М.: ИА РАН, 2022. С. 308–309.

Нигматуллина И.В. Старая Уфа. Историко-краеведческий очерк. Уфа: Белая река, 2007. 224 с.

Никитина А.В., Радюш О.А. Горизонт начала XVIII в. из раскопок поселения Елкибаево-1 в окрестностях г.Уфы // Уфимский археологический вестник. 2022. Т. 22. № 1. С. 145–161. DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2022.22.1.015>

Обыденнова Г.Т., Овсянников В.В., Бубнель Е.В., Проценко А.С., Бабин И.М. История археологического изучения крепостных сооружений Башкирского Приуралья // Поволжская археология. 2016. № 4 (18). С. 278–295.

Рафикова Т.Н., Николаев А.И. Культурный слой города Тюмени (Гостиный двор) (по результатам археологических работ 2022 г.) // Археология Евразийских степей. 2023. № 6. С. 158–170. DOI: <https://doi.org/10.24852/2587-6112.2023.6.158.170>

Русланова Р.Р., Русланов Е.В., Белявская (Крпачева) О.С. Металлические изделия и относительная хронология средневекового городища

Уфа-II в лесостепном Предуралье // Вестник Томского государственного университета. История. 2019. №58. С.159–169. DOI: <https://doi.org/10.17223/19988613/58/23>

Савельев Н.С., Николаев С.Ю., Румянцев М.М. Исследования стоянки Первомайский-1 (эпоха камня, ранние кочевники, Новое время) в Южном Зауралье // Уфимский археологический вестник. 2020. Вып.20. С.141–154. DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2020.20.011>

Савельев Н.С., Николаев С.Ю., Румянцев М.М., Русланов Е.В., Савельева А.Г., Сулейманов Р.Р., Хурмаев А.А., Кунгурцев А.А. Комплекс материальной культуры башкир Южного Урала XVIII–XIX вв. (по данным селища Имсяк-Тау-1 в горно-степном Зауралье) // Уфимский археологический вестник. Т.23. №2. С.300–319. DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2023.23.2.009>

Сафуанов Ф.Ф., Мамбетова Л.В. Итоги и перспективы изучения археологических памятников на территории городского округа город Уфа // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. Том 11–1 (50). С.47–53. DOI: <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-11338>

Сунгатова Ф.А., Султанова А.Н., Бахшиева А.К., Мухаметдинов В.И., Русланова Р.Р., Русланов Е.В. К проблеме городов Южного Урала эпохи средневековья. Уфа: Самрау, 2018. 335 с.

Шутелева И.А., Щербаков Н.Б., Леонова Т.А., Шамсутдинов М.Р., Русланов Е.В. Уфа-II – средневековое городище на Южном Урале: Материалы раскопок 2013 года. Уфа: Инеш, 2013. 192 с.

Шутелева И.А., Щербаков Н.Б., Леонова Т.А. Проблемы в исследовании русского городского слоя XIX – первой трети XX века на территории памятника археологии «Городище Уфа-II» // Культура русских в археологических исследованиях / Ред. Л.В. Татаурова. Омск: Наука, 2017. С.214–217.

Щербаков Н.Б., Шутелева И.А., Леонова Т.А. Реликты городского язычества XIX – начала XX века по результатам археологических исследований Уфы // Культура русских в археологических исследованиях: археология Севера России. В 2 т. Т.2 / Ред. Л.В. Татаурова. Омск; Сургут: Институт археологии Севера, 2021. С.106–108.

SOURCES

An act of the state historical and cultural expertise of documentation on archaeological field work performed, containing the results of research, according to which the presence or absence of objects with signs of a cultural heritage object is determined on the land plot requested for the construction (1st stage) of a Leisure center in the alignment of Sochi and Naberezhnaya streets of the Ufa city district of the Republic of Bashkortostan. Ufa, 2018, 11 p. (In Russ.)

Ischerikov, P.F. *Scientific report «Ufa II hillfort» for 1957.* Scientific Archive of the UFIC RAN, F.3, Op.2 d, 375, 36 p. (In Russ.)

Kilmakov, U.G. 2021, *Scientific report on the conduct of an exploratory archaeological survey in*

the Kirovsky district of the Ufa city district of the Republic of Bashkortostan in 2020 according to Open Sheet no. 2633–2020 dated 11.11.2020. Archive GBU RIKMZ «Ancient Ufa», Ufa, 64 p. (In Russ.)

Protsenko, A.S. 2023, *Scientific report on the conduct of archaeological exploration in Birska and Sibai of the Republic of Bashkortostan in 2022, according to open sheet no. 2981–2022 dated 10.25.2022.* Archive GBU RIKMZ «Ancient Ufa», Ufa, 83 p. (In Russ.)

Savelyev, N.S. 2007, *The project of zones for the protection of cultural heritage objects of the city of Birska. Vol. 1.* Archive of the Scientific Research Center «Nasledie», Ufa, 141 p. (In Russ.)

REFERENCES

Akhatov, A.T., Kamaleev, E.V. 2015, “Occupation layer of Ufa city of the XIX century (according to archeological investigations)”, *Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, no. 3–1 (53), pp. 33–37. (In Russ.)

Belyavskaya, O.S., Protsenko, A.S. 2018, “The ceramic complex of the Ufa-II settlement as a reflection of ethnocultural processes in the Middle Ages (based on the materials of excavations in 2017)”, *Drevnie i srednevekovye obshchestva Evrazii: perekrestok kul'tur. Mezhdunarodnyj nauchnyj simpozium, posvyashchyonnyj pamyati vidnogo uchynogo-arheologa, professora, akademika Akademii nauk Respubliki Bashkortostan, doktora istoricheskikh nauk N.A. Mazhitov. Ufa, 6–7 dekabrya 2018 goda.* (“Ancient and medieval Societies of Eurasia: the crossroads of cultures. An international scientific symposium dedicated to the memory of a prominent archaeologist, professor, academician of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Doctor of Historical Sciences N.A. Mazhitov. Ufa, December 6–7, 2018”), *Mir pechati*, Ufa, pp. 204–224. (In Russ.)

Belyavskaya, O.S., Protsenko, A.S., Kurmanov, R.G. 2022, *Hillfort Ufa-II. Materials from the 2017 excavations.* Pervaya tipografiya, Ufa, 293 p. (In Russ.)

Bulakova, E.A., Vasina, Yu.V., Trofimova, E.A. 2023, *Ceramic Complex from the Excavations of the Gilevs Estate at the Intersection of Pushkin and Pervomaiskaya Streets in Ekaterinburg: A Technical and Typological Analysis and Morphology of the 19th – Early 20th Centuries Crockery*, *Historical Geography Journal*, vol.2, no.4, pp.58–73. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.58529/2782-6511-2023-2-4-16-25>

Kamaleev, E.V. 2020, “The Solevarny Town of the 16th – 18th centuries: historical, archival and archaeological research”, *Siberian Journal of Anthropology*, no.2(06), pp.23–33. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.31804/2542-1816-2020-4-2-23-31>

Kamaleev, E.V., Akhatov, A.T. 2017, “Russian Tabynsk fortress and its neighbourhood: the issue of the central part of Bashkiria colonization in 16–18 centuries”, *The Herald of the ASRB*, vol. 22, no. 1 (85), pp.20–28. (In Russ.)

- Kamaleev, E.V., Kolonskikh, A.G., Antonov, I.V. 2018, "Modern era ceramics of Ufa-III settlement (by the materials of M.H. Sadykova's excavations of 1969)", *Manuscript*, no. 12-1 (98), pp. 37–41. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-12-1.7>
- Kamaleev, E.V., Tuzbekov, A.I. 2019, "Taptykovo settlement: on the interpretation of archeological evidence", *History and Pedagogy of Natural Science*, no. 4, pp. 51–54. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.24411/2226-2296-2019-10411>
- Kilmakov, U.G., Safuanov, F.F. 2022, "Archaeological exploration on the territory of Ufa", *Arheologicheskie otkrytiya. 2020g* ("Archaeological discoveries. 2020"), IA RAN, Moscow, pp. 308–309. (In Russ.)
- Nigmatullina, I.V. 2007, *Staraya Ufa. Historical and local history essay*. Belaya Reka, Ufa, 224 p. (In Russ.)
- Nikitina, A.V., Radyush, O.A. 2022, "Archaeological layer dated to the 18th century from the settlement of Elkibaev-1 near Ufa", *Ufa Archaeological Herald*, vol. 22, no. 1, pp. 145–161. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2022.22.1.015>
- Obydenova, G.T., Ovsyannikov, V.V., Bubenel, E.V., Protsenko, A.S., Babin, I.M. 2016, "Archaeological Studies of Fortifications in Bashkir Cis-Urals Region", *The Volga River Region Archaeology*, no. 4 (18), pp. 278–295. (In Russ.)
- Rafikova, T.N., Nikolaev, A.I. 2023, "Cultural Layer Of Tyumen (Merchant Court) (based on the results of archaeological excavations in 2022)", *Archeology of the Eurasian steppes*, no. 6, pp. 158–170. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.24852/2587-6112.2023.6.158.170>
- Ruslanova, R.R., Ruslanov, E.V., Belyavskaya (Krapacheva), O.S. 2019, "Metal products and relative chronology of the medieval settlement Ufa-II in the Forest-Steppe Urals", *Tomsk State University Journal of History*, no. 58, pp. 159–169. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17223/19988613/58/23>
- Savelev, N.S., Nikolaev, S.Yu., Rummyantsev, M.M. 2020, "The Pervomaysky-1 site research (the Stone Age, Early nomads, Modern Age) in the South Cis-Urals", *Ufa Archaeological Herald*, iss. 20, pp. 141–154. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2020.20.011>
- Savelev, N.S., Nikolaev, S.Yu., Rummyantsev, M.M., Ruslanov, E.V., Saveleva, A.G., Suleymanov, R.R., Khurmaev, A.A., Kungurtsev, A.Ya. 2023, "Complex of Artefacts of Southern Urals Bashkirs of 18th – 19th Centuries (According to Data from Imsyak-Tau-1 Settlement in Mountain-Steppe Transurals)", *Ufa Archaeological Herald*, vol. 23, no. 2, pp. 300–319. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2023.23.2.009>
- Safuanov, F.F., Mambetova, L.V. 2020, "Results and prospects of studying archaeological sites in the territory of the urban district of Ufa", *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, vol. 11–1 (50), pp. 47–53. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-11338>
- Sungatov, F.A., Sultanova, A.N., Bakhshieva, A.K., Mukhametdinov, V.I., Ruslanova, R.R., Ruslanov, E.V. 2018, *On the problem of cities in the Southern Urals of the Middle Ages*. Samrau, Ufa, 335 p. (In Russ.)
- Shuteleva, I.A., Shcherbakov, N.B., Leonova, T.A., Shamsutdinov, M.R., Ruslanov, E.V. 2013, *Ufa-II – a medieval settlement in the Southern Urals: Materials of excavations in 2013*. Inesh, Ufa, 192 p. (In Russ.)
- Shuteleva, I.A., Shcherbakov, N.B., Leonova, T.A. 2017, "Problems in the study of the Russian urban layer of the XIX – first third of the XX century on the territory of the archaeological monument "Ufa-II Settlement"", *Kul'tura russkikh v arheologicheskikh issledovaniyah* ("Culture of Russians in archaeological research"), Nauka, Omsk, pp. 214–217. (In Russ.)
- Shcherbakov, N.B., Shuteleva, I.A., Leonova, T.A. 2021, "Relicts of urban paganism of the XIX – early XX century according to the results of archaeological research in Ufa", *Kul'tura russkikh v arheologicheskikh issledovaniyah: arheologiya Severa Rossii. V 2 t. T. 2* ("Culture of Russians in archaeological research: archeology of the North of Russia. In 2 vols. Vol. 2"), Institute of Archaeology of the North, Omsk, Surgut, pp. 106–108. (In Russ.)

Сведения об авторах

Антон Сергеевич Проценко, кандидат исторических наук, Республиканский историко-культурный музей-заповедник «Древняя Уфа», Институт истории, языка и литературы УФИЦ РАН, Российская Федерация, г. Уфа. E-mail: anton.procenko@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5152-8564

Эльвир Винерович Камалеев, кандидат исторических наук, Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева УФИЦ РАН, Российская Федерация, г. Уфа. E-mail: kamaleev-ilver@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3143-5037

Петр Юрьевич Грабарь, Республиканский историко-культурный музей-заповедник «Древняя Уфа», Российская Федерация, г. Уфа. E-mail: petrgrabar@gmail.com, ORCID: 0000-0002-9414-9222

Information About the Authors

Anton S. Protsenko, Ph.D., Republican Historical and Cultural Museum-Reserve "Ancient Ufa", Russian Federation, Ufa; Institute of History, Language and Literature of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences E-mail: anton.procenko@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5152-8564

Elvir V. Kamaleev, Ph.D., R.G. Kuzeev Institute for Ethnological Studies Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation, Ufa. E-mail: kamaleev-ilver@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3143-5037

Petr Yu. Grabar, Republican Historical and Cultural Museum-Reserve "Ancient Ufa", Russian Federation, Ufa. E-mail: petrgrabar@gmail.com, ORCID: 0000-0002-9414-9222